



FAGRON NV
Naamloze Vennootschap
Textielstraat 24
8790 Waregem
RPR (Kortrijk)
BE 0890.535.026
RbKh Kortrijk

(de “Vennootschap”)

*Notulen van de gewone algemene vergadering van aandeelhouders
gehouden op 9 mei 2016
in Crowne Plaza te 2020 Antwerpen, Gerard le Grellelaan 10*

De jaarlijkse gewone algemene vergadering van aandeelhouders is bijeengekomen op 9 mei 2016 om 15u00 in Crowne Plaza te 2020 Antwerpen, Gerard le Grellelaan 10, onder het Voorzitterschap van Robert Peek, Voorzitter van de Raad van Bestuur.

De Voorzitter duidt de heer Jan Peeters aan als secretaris en de vergadering duidt de heer Johannes Stols aan als stemopnemer.

1. AANWEZIGHEID

Zijn derhalve aanwezig of vertegenwoordigd, de aandeelhouders waarvan de naam, voornaam en de woonplaats of de maatschappelijke benaming en zetel, alsook het aantal effecten van ieder van hen zijn opgenomen in de aanwezigheidslijst. De aanwezigheidslijst werd door elke aandeelhouder of zijn gevolmachtigde getekend vóór de opening van de vergadering. De aanwezigheidslijst zal aan de huidige notulen worden gehecht (Bijlage 1). Uit de aanwezigheidslijst blijkt dat 8.108.706 aandelen van de 32.111.827 aandelen van de Vennootschap aanwezig of vertegenwoordigd zijn (=25,25% van het kapitaal). De volmachten die ter vergadering werden neergelegd zullen aan huidige notulen worden gehecht (Bijlage 2). De lijst werd afgesloten en getekend door de leden van het bureau.

Komen alhier tussen:

- A) de bestuurders van de vennootschap:
- de heer Hans Stols, CEO, wonende te 4813 BL Breda (Nederland), Mgr. Van Genkstraat 6.
 - de heer Jan Peeters, CFO, wonende te 2930 Brasschaat (België), Voshollei 12.
 - de heer Robert Peek, Voorzitter, wonende te 3792 Saanen (Zwitserland), Dorenacherweg 8.
 - de heer Luc Vandewalle, Bestuurder, wonende te 8670 Koksijde-Oostduinkerke (België), Dewittelaan 19/0402.
 - Mevrouw Nathalie van Woerkom, Bestuurder, wonende te 3062 CE Rotterdam (Nederland), Kralingseweg 350.



B) de Commissaris van de Vennootschap:

- de burgerlijke vennootschap die de rechtsvorm van een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid heeft aangenomen “PricewaterhouseCoopers Bedrijfsrevisoren”, vertegenwoordigd door de burgerlijke vennootschap die de vorm heeft aangenomen van een BVBA Peter Van den Eynde, op haar beurt vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger de heer Peter Van den Eynde, bedrijfsrevisor.

De Voorzitter vraagt de vergadering van aandeelhouders toestemming om de aandeelhouders die te laat waren met het toezenden van hun registratieformulier of volmachtformulier toe te laten tot de vergadering en hun stem- en vraagrecht uit te oefenen. Daarnaast vraagt de Voorzitter de vergadering van aandeelhouders toestemming om een paar aandeelhouders die niet geregistreerd zijn evenals een journalist toe te laten tot het bijwonen van de aandeelhoudersvergadering, weliswaar zonder stem- en vraagrecht. De vergadering stemt daarin toe.

De Voorzitter licht toe dat de bijeenroepingen die de agenda vermelden, werden gedaan overeenkomstig artikel 533 van het Wetboek van Vennootschappen, door middel van aankondigingen opgenomen in:

- “De Tijd” van 8 april 2016
- “Het Belgisch Staatsblad” van 8 april 2016
- “Een Europees verspreid medium” van 8 april 2016

De Voorzitter licht verder toe dat aan de bestuurders, de Commissaris, de houders van aandelen, obligaties of warrants op naam, tenminste dertig kalenderdagen voor deze vergadering een brief werd gezonden, die de agenda vermeldt.

De Voorzitter stelt dan ook vast dat de vergadering geldig is samengesteld om te beraadslagen over de agendapunten.

2. AGENDA

De Voorzitter vraagt de vergadering ontheffing van voorlezing van de agendapunten en hun voorstellen van besluit en stelt voor om de agendapunten één voor één toe te lichten, te bespreken en ter stemming voor te leggen.

De vergadering stemt daar unaniem mee in.

De Voorzitter licht toe dat de agenda, die de aandeelhouders nogmaals ontvingen bij aankomst op de vergadering, als volgt luidt:



1. Lezing, bespreking en toelichting van het jaarverslag van de Raad van Bestuur en het verslag van de Commissaris over de jaarrekening van het boekjaar 2015.
2. Bespreking en goedkeuring van de jaarrekening afgesloten op 31 december 2015.
3. Bestemming van het resultaat van het boekjaar afgesloten op 31 december 2015.
4. Bespreking en goedkeuring van het remuneratieverslag, zoals opgenomen in het jaarverslag van de Raad van Bestuur.
5. Mededeling van de geconsolideerde jaarrekening en de geconsolideerde verslagen.
6. Verlening van kwijting aan de leden van de Raad van Bestuur.
7. Verlening van kwijting aan de Commissaris.
8. Kennisname inzake de bezoldiging van niet-uitvoerende bestuurders.
9. Toelichting over en bespreking van de Corporate Governance binnen Fagron NV.
10. Benoeming van de Commissaris voor de boekjaren 2016 tot en met 2018 en vastlegging van diens bezoldiging.
11. Volmacht.
12. Varia.

3. BERAADSLAGINGEN EN BESLISSINGEN

Voorafgaandelijk

De Voorzitter vraagt en krijgt toestemming om het jaarverslag van de Raad van Bestuur en de agendapunten 1 tot 5 gezamenlijk te behandelen aan de hand van een presentatie.

De Voorzitter vraagt de vergadering de Commissaris te ontheffen van het voorlezen van zijn rapport. De vergadering stemt unaniem in met dit verzoek.

1. Lezing, bespreking en toelichting van het jaarverslag van de Raad van Bestuur en het verslag van de Commissaris over de jaarrekening van het boekjaar 2015.

De Voorzitter verzoekt de heren Stols en Peeters om het jaarverslag toe te lichten.

De heren Stols en Peeters lichten het jaarverslag toe aan de hand van een presentatie.

De heer Stols neemt het woord en licht de hoofdpunten van het boekjaar 2015 voor Fagron toe:

- De omzet is gestegen met 5,8% naar 473 miljoen euro;
- Er is een organische groei van 1% gerealiseerd;
- De rebitda is gestegen met 10% naar 106,5 miljoen euro hetgeen een rebitda marge vertegenwoordigd van 22,5%;

De belangrijkste gebeurtenis over boekjaar 2015 was allicht de impairment op de goodwill ten bedrage van 225,6 miljoen euro, voornamelijk op de participaties in Bellevue Pharmacy en Freedom Pharmaceuticals en een stukje op HL Technology.



Deze hebben voor de Vennootschap geleid tot de noodzaak van een kapitaalverhoging ten bedrage van 220 miljoen euro die vorige week met ruime meerderheid werd goedgekeurd tijdens de buitengewone algemene vergadering in Kortrijk op 4 mei jongstleden.

Bovendien stelt de Raad van Bestuur voor om over het boekjaar 2015 geen dividend uit te betalen.

Met betrekking tot de operationele activiteiten van Fagron valt over boekjaar 2015 een positieve omzetonwikkeling te melden voor Europa, Brazilië en “Rest-of-the-World” alsook een positieve ontwikkeling van de steriele activiteiten (503B faciliteiten) in de Verenigde Staten.

Daarentegen is de onderneming in 2015 hard geraakt door de gewijzigde vergoedingsstructuur voor niet-steriele bereidingen (503A faciliteiten) in de Verenigde Staten, voornamelijk in de activiteiten die voor Fagron nieuw waren, m.n. de “direct-to-patient” verkoop van magistrale bereidingen (Bellevue Pharmacy) daar waar Fagron traditioneel actief is geweest in de verkoop aan professionelen. Het besluit van verschillende zorgverzekeraars om magistrale bereidingen op basis van grondstoffen geheel niet meer te vergoeden heeft een enorme impact gehad op de activiteiten van de Vennootschap.

In de Verenigde Staten valt er ook goed nieuws te melden met de voltooiing van de steriele faciliteit in Wichita, Kansas bij JCB Laboratories waar de faciliteit in maart operationeel is gegaan en de eerste testbatches momenteel worden geproduceerd in een markt die Fagron voor zichzelf als zeer belangrijk beschouwt gelet op de omvang van de steriele bereidingsmarkt in de Verenigde Staten en de rol die Fagron daarin wil spelen in de komende jaren. De doelstelling voor de komende jaren bestaat er in deze faciliteit in om uiteindelijk een omzet te realiseren van 100 miljoen dollar, zijnde naar schatting een 10% van de steriele bereidingsmarkt in de Verenigde Staten.

Ook in Nederland heeft Fagron geïnvesteerd in de bouw van twee nieuwe projecten. Enerzijds is dat in de bouw van een antibiotica-unit voor het toegewijd produceren van penicilline houdende producten. De bouw van deze unit is klaar en zit men momenteel in de laatste fase van het operationeel maken dat naar verwachting tegen het einde van de zomer klaar zou moeten zijn. Dat zou daarmee ook ineens de eerste toegewijde penicilline fabriek voor magistrale bereidingen zijn in Nederland. Anderzijds is dat in de bouw van een steriele unit voor de productie van voorgevulde spuiten. Dit project bevindt zich in de aanvangsfase. De bestaande alternatieven van het breken van ampullen en het mengen van grondstoffen in zakken bieden niet dezelfde voordelen en waarborgen dan steriel voorbereide injectiespuiten die klaar voor gebruik zijn.

Verder is ook van belang dat Fagron in 2015 twee bedrijven heeft overgenomen, m.n. AnazaoHealth met vestigingen in Tampa, Florida en Las Vegas, Nevada en ABC Chemicals in België.

Tot slot licht de heer Stols toe dat ingevolge de goedkeuring van de Eerste Tranche Kapitaalsverhoging zowel de samenstelling van de Raad van Bestuur als van het Directiecomité in de toekomst zullen



wijzingen. Met betrekking tot de Raad van Bestuur zullen er voornamelijk verschillende afhankelijke niet-uitvoerende bestuurders toetreden tot de Raad van Bestuur.

Daarna licht de heer Peeters de financiële resultaten en de belangrijkste financiële indicatoren over het boekjaar 2015 toe.

Niettegenstaande de omzetsijging van 5,8% en de organische groei van 1%, zien we bij deze laatste een terugval van circa 3% tegen constante wisselkoersen door voornamelijk de sterk tegenvallende resultaten in de Verenigde Staten in het niet-steriele kanaal ingevolge de sterk gewijzigde vergoedingssystematiek. Aangezien dat omzetsverlies blijvend is, heeft de onderneming zich daarop aangepast door blijvend in te grijpen in haar kostenstructuur hetgeen geleid heeft tot o.m. verschillende afvloeiingen die een effect op jaarbasis zullen hebben van circa 10 miljoen euro. Deze maatregelen zijn doorgevoerd in het derde kwartaal van 2015 waardoor deze pas in het eerste kwartaal van 2016 hun volle effect op de totale opex kennen.

Zoals de heer Stols reeds toelichtte doet Fagron het goed, behalve in de Verenigde Staten. In alle andere geografische gebieden realiseert de Vennootschap een mooie groei. Alle activiteiten, met uitzondering van deze die getroffen zijn door de vergoedingssystematiek in de Verenigde Staten zetten goede tot uitstekende resultaten neer.

Sinds begin vorig jaar wordt de omzet en de winst gerapporteerd in drie divisies:

- Fagron Specialty Pharma Services (alle bereidingsactiviteiten) dat vorig jaar een sterke groei kende enerzijds door acquisities (o.a. van AnazaoHealth) doch anderzijds ook door een organische groei van 7% te realiseren in de groeiende markt voor steriele bereidingen nu dat hospitalen meer en meer de productie van (high risk) steriele bereidingen uitbesteden aan 503B faciliteiten zoals die van AnazaoHealth en JCB Laboratories.
- Fagron Trademarks (concepten die door Fagron worden ontwikkeld) zoals farmaceutische vehicles, kent een mooie groei, vooral in ebitda waar een groei van 8% werd gerealiseerd. Ook in de Verenigde Staten maar vooral in Brazilië groeien deze sterk.
- Fagron Essentials (grondstoffen en verpakkingen) is en blijft de grootste activiteit van Fagron in termen van omzet en winstgevendheid doch ook hier valt een secundair effect vast te stellen van de gewijzigde vergoedingssystematiek in de Verenigde Staten, voornamelijk bij Freedom Pharmaceuticals aangezien zij voornamelijk leveren aan bereidingsapotheken die op hun beurt getroffen zijn waardoor er minder wordt bereid en er dus minder grondstoffen worden besteld. In dit segment heeft Fagron zich nog versterkt in België met de overname van ABC Chemicals zoals reeds toegelicht.

De omzet is dus een kleine 6% gestegen doch met een kleine organische terugval maar de brutomarge stijgt desalniettemin met een kleine 100 basispunten hetgeen voornamelijk te verklaren is door de andere activiteiten die het zowel qua omzet als qua marge uitstekend blijven doen.



De rebitda marge krijgt zoals te verwachten valt een significante tik van zowat 400 basispunten, met name door de impact in de Verenigde Staten die een grote klap toedient aan de winstgevendheid. Desalniettemin is 22,5% van de omzet nog steeds een mooie marge. Vorig jaar stegen de kosten weliswaar sterker dan de omzet maar zoals gesteld werd daarin ingegrepen in het derde kwartaal met een kostenbesparingsprogramma.

Zoals de heer Stols reeds vermeldde is de impairment van 225,6 miljoen euro zeer significant hetgeen dan ook resulteert in een aanzienlijk negatief netto resultaat.

Het financieel resultaat is aanzienlijk gestegen in 2015 door een sterke toename van de netto financiële schuld, hogere wisselkoersverschillen (m.n. de BRL ten opzichte van de EUR en de USD) maar ook in belangrijke mate door de voorzieningen die zijn opgenomen voor de kosten die verbonden waren aan het bekomen van de “short term waiver” met financiers en noteholders op het einde van het jaar.

Een aantal andere parameters die eveneens van belang zijn is uiteraard het werkkapitaal dat de afgelopen jaren, jaar op jaar is verbeterd. Met andere woorden, in percenten van de omzet daalt hetgeen betekent dat Fagron elk jaar minder werkkapitaal nodig heeft om haar operaties te voeren door een strikt beleid op voorraden, vorderingen en betaalverplichtingen.

De capex was vrij hoog in 2015 doordat er vooral expansie-capex is uitgegeven voor de nieuwe faciliteiten in de Verenigde Staten en in Nederland, investeringen in Brazilië en automatisering in België. De louter onderhouds-capex bedraagt tussen de 1 en 1,5% van de omzet.

De financiële schuld is gestegen van circa 450 miljoen euro begin 2015 tot 524 miljoen euro op het einde van 2015, voornamelijk ingegeven door de overnames van AnazaoHealth, ABC Chemicals en een aantal belangrijke nabetalingen van eerdere acquisities hetgeen er toe leidt dat er eind 2015 bijna geen nabetalingen meer staan in de boeken voor acquisities uit het verleden. Daarbij komt de vrij hoge capex voor een bedrag van 22 miljoen euro en de betaalbaarstelling van een dividend voor een bedrag van 31 miljoen in 2015 over boekjaar 2014. Er kwam een kleine 60 miljoen euro cash binnen uit de divestment van Corilus. De Vennootschap heeft ook aanzienlijke rentelasten betaald. Tot slot zijn er nog een tweetal non-cash items in de vorm van een negatief effect van 21 miljoen op de EUR-USD wisselkoersverhouding en een voorziening van 10,5 miljoen euro voor de kosten die verbonden zijn aan het bekomen van de “short term waivers” van financiers en noteholders.

De heer Peeters geeft het woord opnieuw aan de heer Stols die toelichting geeft bij de stand van zaken van de kapitaalsverhoging waarbij de heer Stols toelicht dat in het derde kwartaal van 2015 de winstgevendheid snel en sterk achteruit begon te lopen waardoor de verhouding winstgevendheid-schuld uit de pas ging lopen hetgeen bepaalde partijen heeft geïnspireerd om de Vennootschap te benaderen om deze over te nemen.



Van september tot medio december zijn daarop verschillende pistes en varianten onderzocht gaande van een “P2P”, een “PIPE”, een “PIPE” met “rights issue”, een “high yield bond”, enz... In dat proces zijn een aanzienlijk aantal partijen de revue gepasseerd waarop medio december duidelijk werd dat een “P2P” niet levensvatbaar zou zijn.

Daarop is besloten om het traject van een PIPE-investeerder nader te onderzoeken waarvoor eveneens enkele partijen de revue zijn gepasseerd die allemaal hun werk hebben gedaan in de vorm van een boekenonderzoek, management presentaties, locatie-bezoeken, enz... In dat hele traject is één referentie-aandeelhouder overgebleven, m.n. Waterland (met Filip Balcaen) die tezamen met enkele andere investeerders (Carmignac, Alychlo (Coucke), Midlin (Teslin), Bart Versluys en Hans Stols) bereid waren gevonden om de noodzakelijke kapitaalsverhoging te onderschrijven.

De heer Stols licht toe hoe de kapitaalsverhoging in haar twee tranches in zijn werk zal gaan. De eerste tranche werd reeds goedgekeurd en zal omstreeks 20 mei 2016 rond zijn in zoverre de laatste opschortende voorwaarde met betrekking tot Bellevue Pharmacy tegen die datum opgelost zou zijn door hetzij een regeling met hen te vinden, hetzij door de faillissementsprocedure (Chapter 7) op te starten. De tweede tranche zal dan gebeuren in een publieke kapitaalsverhoging met voorkeurrecht die verwacht wordt om zich in de loop van juni 2016 te voltrekken tegen een uitgifteprijs van 5,16 EUR per aandeel. Alle niet-uitgeoefende scrips zullen door Waterland worden opgekocht en uitgeoefend.

Als gevolg van de kapitaalsverhoging, zullen er 6 bestuurders toetreden tot de Raad van Bestuur van Fagron waarvan 4 bestuurders voor Waterland-Balcaen en 2 bestuurders voor Alychlo (Coucke).

De presentatie van de heren Stols en Peeters wordt in bijlage aan de huidige notulen gehecht (Bijlage 3).

De Voorzitter dankt de heren Stols en Peeters voor hun uitvoerige toelichting en geeft de vergadering de mogelijkheid om vragen te stellen.

Een aandeelhouder (R.S.) complimenteert de CEO maar vraagt zich af of er in de toekomst nog ingegrepen gaat moeten worden, in het bijzonder zal er nog ruimte zijn voor dividend en waarvoor zal de vrije cash-flow dienen aangewend te worden? En betekent dit ook dat er voorlopig geen behoorlijke overnames kunnen gedaan worden waardoor het buy-and-build model van Fagron op de helling komt te staan?

De Voorzitter dankt de aandeelhouder voor de vraag en de heer Stols dankt de aandeelhouder voor het compliment. De heer Stols geeft een terugblik op het proces van de afgelopen vier maanden en de uitdagingen die de Vennootschap heeft moeten overwinnen.

Met betrekking tot de balans licht de heer Stols toe dat er inderdaad bepaalde afspraken zijn gemaakt met de financiers en noteholders doch dat het niet gepast of gewenst is om die afspraken in detail weer te geven voor wat de commerciële afspraken betreft. Globaal en in hoofdzaak genomen heeft de



Vennootschap volgende punten betrokken in de onderhandeling ten opzichte van hetgeen er was bepaald in de short term waivers: (i) terugkeer naar betere voorwaarden, (ii) meer ruimte en flexibiliteit voor de Vennootschap voor de toekomst, (iii) bestaande afspraken te verlengen van 2019 tot 2021 zodat de Vennootschap terug kan gaan ondernemen, (iv) als de Vennootschap terug onder een bepaalde ebitda-schuldverhouding komt, dat de extra rente daarop verlaagd wordt, m.a.w. hoe sneller de Vennootschap terug in normaal vaarwater komt, hoe sneller ze terug in normale voorwaarden terecht komt en (v) dat de Vennootschap nergens “make-whole”-kosten dient te betalen, m.a.w. dat er gewoon wordt vastgehouden aan de afbetalingsschema’s die waren voorzien in de financieringsdocumentatie. Dat is in grote lijnen het pakket dat werd afgesproken.

Ten aanzien van dividend is het duidelijk dat er over 2015 geen dividend betaalbaar wordt gesteld aangezien dat verder op in de agenda zal terug komen. Ten aanzien van dividendpolitiek is de Vennootschap er in geslaagd om dat in de toekomst verder zelf te mogen bepalen, hetgeen voor de Vennootschap haar aandeelhouders en de investeerders een belangrijk punt was.

De aandeelhouder stelt dat met betrekking tot het dividend niet enkel van belang is wat de afspraken met financiers en noteholders betreft maar eveneens de balansverhoudingen een rol spelen om voorlopig geen dividend uit te keren. Is dat het geval en zo ja, voor hoeveel jaar?

De heer Stols geeft aan dat het zou getuigen van nogal ver voor de muziek uit te lopen om nu al uitspraken te doen over het feit of er al dan niet een dividend over 2016 of volgende jaren zal worden uitbetaald niettegenstaande er begrip is voor de vraag vanuit de balansverhoudingen. De heer Stols licht toe dat het grootste probleem van de onderneming in de afgelopen maanden was dat Fagron een gezonde onderneming is in de zin dat men als onderhandelaar voor een Vennootschap die niet aan haar verplichtingen kan voldoen, een betere onderhandelingspositie heeft. Fagron genereert op vandaag nog een aanzienlijke cashflow waardoor zij nog steeds aan haar verplichtingen kon voldoen en zal er alles aan doen om dat nog een stukje te verbeteren zodat ze zo snel als mogelijk terug binnen haar oorspronkelijke convenanten kan vallen, m.n. de befaamde ratio van 3,25, en dan zullen we volgend jaar zien waar we staan.

Als het gaat om de balanskant van het verhaal, dan zijn alle activiteiten van Fagron tegen het licht gehouden – onderneming per onderneming – om na te gaan of de genomen impairments de waarde van de (resterende) activiteiten correct reflecteerden.

De Vereniging van Effectenbezitters (VEB) sluit zich aan bij de vorige aandeelhouder en worstelt toch met de bankconvenanten in het licht van de impairments, in het bijzonder de situatie in Brazilië zou volgens hem in de toekomst mogelijks tot bijkomende impairment kunnen leiden. Bedoeld wordt is dat de kapitaalpositie volgens hen nog fundamenteler is dan op dit ogenblik lijkt. Verder wil hij weten welke rente de Vennootschap na de waiver betaalt en wanneer er weer een eerste testmoment komt? De VEB vindt dat aandeelhouders het recht hebben om hetzelfde financiële inzicht te hebben als de banken. Bovendien zal die rente nagenoeg blijken uit het jaarverslag van volgend jaar.



De heer Peek stelt dat de impairment test een belangrijk aandachtspunt is van zowel de Vennootschap als de Commissaris die de waarde van de deelnemingen op vaststaande tijdstippen tegen het licht houden.

Bovendien is in het kader van de kapitaalsverhoging grondig gekeken naar de middelen die de Vennootschap nodig heeft enerzijds doch ook zonder dat de bestaande aandeelhouders al te sterk zouden moeten verwateren anderzijds. De Vennootschap heeft getracht om daar een goed evenwicht in te vinden en zij is, samen met haar investeerders, van oordeel dat een kapitaalverhoging van 220 miljoen voldoende zou moeten zijn om de Vennootschap zich goed gekapitaliseerd op de toekomst te laten richten.

De heer Stols vult nog een stukje aan op de vraag over de impairment die natuurlijk altijd een momentopname blijft. Specifiek met Brazilië kan het inderdaad zou zijn dat Brazilië een moeilijke tijd tegemoet gaat hetgeen echter Fagron momenteel niet belet om sterk te groeien in een moeilijke markt. Dat toont aan dat de positie die Fagron heeft in Brazilië een sterke positie is en dat zij er in slaagt om in een stilstaande markt fors uit te breiden, hetgeen een stukje comfort geeft voor die potentiële impairment.

Ten aanzien van de details van de met de financiers en noteholders gesloten convenanten werd reeds eerder samengevat wat de contouren waren van de overeenkomst die gesloten zijn.

De heer Peek vult aan dat de Vennootschap in het verleden nooit details heeft gegeven over de commerciële afspraken met haar financiers en dat ook niet zal doen.

De VEB stelt dat naar eer en geweten het zo is dat middelgrote bedrijven in Nederland doorgaans wel dergelijke informatie bekendmaken aan het publiek.

De heer Peek houdt vol dat de commerciële afspraken niet gedeeld kunnen worden.

De VEB stelt dat het risico op impairments nader zou moeten toegelicht worden in het jaarverslag dat daarop dan de systematische aandacht kan houden.

De heer Stols licht toe dat daar intern systematisch aandacht voor is.

De heer Peek vult aan dat er voor de Tweede Tranche Kapitaalsverhoging een uitgebreid prospectus komt waarin alle relevante informatie en risico's uitgebreid beschreven zullen staan.

De VEB suggereert om de rentes daar ook bij te zetten aangezien hen dat fundamentele informatie lijkt. De heer Peeters licht toe dat voor sommige producten de rentes gekend zijn. Zo weet iedereen dat de Vennootschap op de retailbond 4,75% rente betaald aangezien dat een genoteerd product is dat aan het



grote publiek wordt aangeboden. Echter zulks geldt niet voor de pure bankfinanciering die bilateraal wordt onderhandeld met de banken waardoor het ongebruikelijk is om daar de rentetarieven te vermelden, mede vanuit een competitief gegeven, doordat elke onderneming op haar manier en in haar specifieke geval tarieven onderhandelt.

Een aandeelhouder (J.D.) vraagt of het niet gewenst zou zijn om lopende het jaar nog een derde tranche kapitaalsverhoging te overwegen aangezien zulks de balans versterkt en het de aandeelhouders, in het bijzonder die van de tweede tranche, ten goede zou kunnen komen.

Daarnaast, als men de exploitatierekening bekijkt valt het op dat de onkosten jaar op jaar nogal stevig zijn gestegen met 17% en de personeelskosten die met 24% stijgen tegenover een omzet die met 6% omhoog gaat. Tot slot trekken de financiële kosten die met 88% zijn gestegen de aandacht. Graag daarover bijkomende toelichting?

De heer Peeters licht toe dat de personeelskosten inderdaad sterk gestegen zijn, hetgeen 1 op 1 gekoppeld is aan het abrupte verlies van omzet in de Verenigde Staten. Dat heeft er toe geleid dat er minder omzet staat tegenover de lopende kosten. De Vennootschap heeft daarop ingegrepen in het personeelsbestand hetgeen echter maar een besparing zal opleveren in de toekomst. Hetzelfde geldt ook voor de overige kosten die genoemd werden, die uiteraard ook dienen afgestemd te worden op de nieuwe realiteit. Er zijn maatregelen genomen om dit te adresseren, niet enkel in de Verenigde Staten, maar ook doorheen gans de onderneming, ook in Europa, Zuid-Amerika en op het hoofdkantoor.

De financiële kosten zijn inderdaad quasi verdubbeld. Zoals reeds aangegeven hebben een 10 miljoen daarvan betrekking op de voorziening die reeds is opgezet voor eventuele toekomstige financiële kosten, inclusief de kosten van adviseurs die weliswaar eenmalig zijn maar die wel genomen moeten worden. En uiteraard meer schuld en meer rente vertalen zich in meer financiële kosten.

De heer Stols meldt dat hij de suggestie van een derde kapitaalsverhoging heeft genoteerd.

Een andere aandeelhouder (M.D.) heeft enkele vragen. Is er iets dat u kan zeggen over de winstgevendheid over het eerste kwartaal ten opzichte van de tweede jaarhelft, voornamelijk in het licht van de kostenbesparingsprogramma's die zijn geïmplementeerd? Kan u toelichten wat we kunnen verwachten in de komende kwartalen met betrekking tot de nieuwe faciliteiten in Hoogeveen en Wichita?

De heer Peeters antwoordt dat er geen cijfers over het eerste kwartaal kunnen worden bekendgemaakt. De omzetevolutie is op het einde van het eerste kwartaal medegedeeld geweest. Echter, in het prospectus dat zal verschijnen, zullen die cijfers over het eerste kwartaal in geauditeerde vorm opgenomen zijn.

De heer Stols licht toe dat de steriele bereidingen die beoogt worden in Hoogeveen en Wichita een vorm van loonfabricage is waaraan andere condities hangen dan aan de Trademarks die Fagron doorgaans in



de markt zet, waarbij moet gedacht worden aan een 20% marge op dergelijke omzet. Dat is logisch omdat dergelijke omzet komt vanuit het vertrekpunt waarbij iemand iets zelf doet en het dan gaat uitbesteden aan anderen. Daarenboven is het business die lastig op gang komt aangezien men te maken heeft met ziekenhuizen en GPO's (groepsaankoop organisaties) die een lang traject voor zich hebben vooraleer ze met een partij in zee gaan. Daar staat dan wel tegenover dat één keer dat daar stappen worden gemaakt, het meestal ook wel heel snel gaat of over grotere volumes gaat.

Een aandeelhouder (H.R.) stelt dat de overige aandeelhouders een paar dingen nog niet gevraagd hebben. De belangrijkste vraag is hoe die 225,6 miljoen aan afboekingen tot stand is gekomen, kan u daar meer inzage in geven?

De heer Stols stelt dat als je 50 miljoen omzet zou verliezen die 30 miljoen ebitda zou brengen waaraan een multiple van 7 wordt gehangen, zou vernietigen, dan vernietigt men 210 miljoen in waarde.

De heer Peeters licht toe dat die 50 miljoen omzet niet op jaarbasis is, maar dat dat het effect is dat de Vennootschap heeft gehad in 2015, zijnde een gedeelte van het jaar. M.a.w. de volledige pro forma omzet op jaarbasis is veel hoger dan die 50 miljoen. Neem daarbij dat het hoog rendabele activiteiten waren. Zoals eerder gesteld is er voor zowel Bellevue als Freedom destijds een zeer aanvaardbare en eerder lage multiple betaald.

Aangezien Bellevue werd gesloten, werd de gehele waarde van Bellevue afgeboekt. Voor Freedom, dat vandaag nog bestaat en rendabel is, werd een gedeelte afgeboekt. Bellevue werd overgenomen in april van 2014 waarvoor een multiple van 5 tot 6 keer ebitda werd betaald, presteerde geheel conform de verwachtingen in 2015 en het business plan hield ook rekening met een prijsinkrimping. De conclusie die kan worden getrokken uit de maatregelen die werden genomen in de Verenigde Staten en het effect die die hebben gehad op de Vennootschap is dat een overname zoals die van Bellevue, die eigenlijk een transformerende overname is in een nieuwe tak van sport in een markt die niet de thuismarkt is van de Vennootschap, een te grote stap is gebleken voor de Vennootschap.

De aandeelhouder vraagt hoe het de heer Jackson vergaat?

De heer Stols antwoordt dat de heer Jake Jackson is opgevolgd geworden door de heer Jake Wilson, de voormalige eigenaar van Bellevue, waarmee in goed overleg is besloten om de samenwerking begin dit jaar stop te zetten. De Vennootschap is echter direct gestart met de zoektocht naar opvolging en in dit kader kan gemeld worden dat een nieuwe leider voor Noord-Amerika werd geïdentificeerd en ondertussen aangenomen. Het betreft een dame uit de farmaceutische industrie die een uitgebreide ervaring en netwerk heeft op de Amerikaanse markt. Het voordeel daarvan is, is dat het iemand is die niet verbonden is aan een vroegere overname maar ontzettend zin heeft in de job en de uitdaging ziet die nodig is om gemotiveerd aan de slag te gaan.



De aandeelhouder stelt dat er straks 6 nieuwe bestuurders worden benoemd bovenop de 5 die reeds zitten, is er dan geen gevaar dat als het tot een stemming zou komen dat die nieuwe bestuurders het voor het zeggen hebben?

De heer Peek antwoordt dat de bestuurszetels een deel van de onderhandeling zijn geweest. Daarenboven waren de kandidaten ook bekend aan de Raad van Bestuur en kon die deze ook ten volle ondersteunen. Vervolgens gaat het om de dynamiek van het besturen waarbij het primair voor iedereen van belang is om de Vennootschap goed te besturen en waarde te creëren voor de aandeelhouders. Mocht het dan toch tot een punt komen waarop er meningsverschillen bestaan dan zal het kwestie zijn om voldoende tijd te investeren in communicatie met elkaar om daar met zijn allen uit te komen zonder dat zou leiden tot polarisatie. Daarnaast zijn de bestuurders de Raad van Bestuur ook al bekend vanuit het verleden waarin de samenwerking steeds zeer scherp maar constructief is verlopen. Tot slot is het een verrijking voor de Raad van Bestuur dat de groep van niet-uitvoerende bestuurders wordt verruimd met de ervaring en kennis van de nieuwe bestuurders.

De aandeelhouder vraagt of er iets meer kan worden gezegd over de motieven van Waterland op de langere termijn? Hebben ze zich vastgelegd voor een bepaalde minimumtermijn?

De heer Peek stelt dat dat niet het geval is en dat de toekomst zal uitwijzen hoe en wanneer bepaalde aandeelhouders hun participatie zullen verkopen. Alleszins is het het gezamenlijke doel van de bestuurders om ze voor te zorgen dat er tegen die tijd opnieuw een onderneming staat met gedegen fundamenten.

De aandeelhouder vraagt hoe zo'n verkoop er dan zou uit zien? Een verkoop van de participatie op de beurs? Een delisting? Een verkoop aan een strategische partij?

De heer Peek licht toe dat de bestuurders er zitten voor alle aandeelhouders. Als er in de toekomst een partij langs zou komen die een reëel bod wil uitbrengen op de onderneming dat recht doet aan de waarde van de onderneming en niet ingegeven is door moeilijke omstandigheden waarin de onderneming zich bevindt, dan zal dat opnieuw grondig onderzocht worden.

De aandeelhouder vraagt waarom de heer Stols heeft afgezien om mee te doen aan de tweede ronde van de kapitaalsverhoging?

De heer Stols licht toe dat hij in de eerste ronde meedoet en in de tweede ronde vrij is om al dan niet zijn rechten uit te oefenen. De anderen moeten dat, de heer Stols mag dat.

De aandeelhouder wil nog een laatste gewetensvraag stellen: waarom heeft u geen gebruik gemaakt van het toegestaan kapitaal op het moment toen Waterland uitstapte om van die appetijt gebruik te maken om nog 10% bijkomende aandelen uit te geven en zodoende de balans te versterken op een moment dat het goed ging?



De heer Peek licht toe dat de Vennootschap die mogelijkheid op dat moment niet overwogen heeft omdat er op dat moment geen noodzaak toe bestond.

De aandeelhouder stelt dat het toch een gemiste kans is geweest.

Een andere aandeelhouder (R.H.) complimenteert de heer Stols met energie die hij heeft getoond in het zoeken naar een oplossing en de Raad van Bestuur met de gekozen oplossing doordat de aandeelhouders nog mogen meeprofiten van het eventuele herstel. De aandeelhouder zou de onderneming willen oproepen om het komende jaar, wanneer het stof is neergedaald, grondig te analyseren hoe het zo ver is kunnen komen en daarbij een grondige analyse te maken van de cultuur in de onderneming, de organisatiestructuur, directie, strategie en beleid en de uitvoering daarvan en de financieringsstructuur en daarover volgend jaar aan de algemene vergadering verantwoording over af te leggen en te delen welke lessen kunnen worden getrokken uit het verleden. Graag een reactie.

De heer Peek antwoordt dat elke verstandige organisatie lessen moet trekken uit het verleden hetgeen de onderneming ook zal doen en stelt dat die analyse ook zal gebeuren en de uitkomst daarvan intern kan gebruikt worden om dingen te verbeteren.

De aandeelhouder vraagt of er nog bijkomende toelichting kan worden gegeven over het Abcur-arrest en wat de eventuele gevolgen kunnen zijn voor Fagron?

De heer Stols stelt dat Nederland een uitzonderingspositie heeft met betrekking tot magistrale bereidingen die op voorraad worden gehouden hetgeen in principe in strijd is met de Europese regelgeving ingevolge het Abcur-arrest niettegenstaande daar verschillend over gedacht wordt. In Nederland werd altijd gewerkt onder de zogenaamde Circulaire die ruimte bood op de Europese wetgeving. In het kader daarvan zijn alle betrokken partijen (bereiders, apothekers, regelgever, verzekeraars, industrie, edm...) aan tafel gegaan en hebben overleg gevoerd over de situatie die ten gevolge van het arrest is ontstaan. Dat heeft zich in de afgelopen maanden afgespeeld en heeft er voorlopig toe geleid dat er een nieuwe Circulaire in ontwerp wordt besproken waarvan de verwachting is dat er deze zomer of kort na de zomer een nieuw kader in voege zal treden.

Nog een laatste vraag over de toekomst. De aandeelhouder stelt dat de onderneming vroeger aangaf welke verwachtingen zij had met betrekking tot de te verwachten resultaten. Ondertussen is er van alles veranderd en is er zelfs een bedrijf gesloten waardoor het niet duidelijk is welke financiële doelstellingen er gelden voor de korte en middellange termijn. Wanneer kan er daar meer duidelijkheid over gegeven worden?

De heer Stols antwoordt dat dat vandaag niet zal zijn hetgeen alles te maken heeft met de voorbereiding van de prospectus die momenteel lopende zijn. Uiterlijk bij de presentatie van de halfjaar cijfers begin augustus verwacht de onderneming om daar nadere duiding bij de te kunnen geven.



Een aandeelhouder vraagt hoe het zit met de niet uitgeoefende scrips in de tweede ronde van de kapitaalsverhoging? Worden die overgenomen door Waterland? Waarom komende de bestaande aandeelhouders niet in aanmerking om bijkomende scrips te kopen?

De heer Peeters licht toe dat de bestaande aandeelhouders weldegelijk de mogelijkheid zullen hebben om bijkomende scrips te kopen aangezien deze zullen genoteerd en verhandeld worden op de beurs. Het is pas wanneer deze scrips geen koper vinden op de beurs dat Waterland zich er toe verbonden heeft om het restant op te kopen aan minimaal € 0.01 per scrip waardoor de plaatsing van alle aandelen gegarandeerd is.

Een aandeelhouder (J.D.) vraagt of er regels zijn binnen het bedrijf om onafhankelijke bestuurders aan te stellen? Zo, ja? Wat zijn die regels? Wordt er ook overwogen om het aantal onafhankelijke bestuurders op te trekken?

De heer Peek licht toe de onafhankelijkheidscriteria voor bestuurders zijn opgenomen in het Wetboek van Vennootschappen alwaar er negen criteria zijn voorzien. In overeenstemming met die criteria zijn er momenteel drie onafhankelijke bestuurders (de heer Peek, de heer Vandewalle en mevrouw Van Woerkom) benoemd in de Raad van Bestuur. De huidige onafhankelijke bestuurders voelen geen noodzaak om hun aantal nog uit te breiden.

De VEB heeft nog enkele vragen. Aangenomen mag worden dat de onderneming dit jaar consolideert en als er al een acquisitie zou zijn, dat een hele kleine zou zijn?

De heer Stolt beaamt dat.

De VEB vraagt wat de minimale kritische massa is in een land aangezien hij een scala aan landen ziet die heel groot zijn en een scala aan landen die heel klein zijn?

De heer Peek licht toe dat de onderneming altijd de afweging maakt in functie van de mogelijke opportuniteiten versus het opstarten van greenfield activiteiten in een bepaald land. De introductie van de producten van de onderneming in een bepaald land kan inderdaad in de aanvangsfase slechts een kleine omvang hebben.

De aanbeveling van de VEB in deze situatie is: maak heel duidelijke keuzes en focus op de grotere landen.

De heer Peek beaamt dat het nieuwe managementteam in deze zal moeten kijken wat daarin wijsheid is en welk de strategie voor de komende jaren zal zijn.

De VEB vraagt welke de factoren zijn in een land die een langdurig succes beloven? Waar kijkt de onderneming naar?



De heer Stols zegt dat dat een interessante vraag is. De markten worden steeds bekeken vanuit Fagron geredeneerd: hoe zit de markt in elkaar, hoe is het vergoedingsstelsel opgebouwd, als er al één is enzovoort. Inhakend op uw vorige vraag, is er geen minimum aangezien toegang tot een bepaalde markt voor Fagron onder verschillende vormen kan, bijvoorbeeld aan de hand van een distributie- of licentieovereenkomst waarbij de Essentials en Trademarks in een bepaald land worden uitgerold. Of er kan overwogen worden om een eigen vestiging op de te zetten. Al die opties bestaan voor Fagron maar zoals u terecht heeft aangehaald heeft dat het risico dat de onderneming haar focus verliest van haar kernlanden. CEO's zijn meestal heel kundig in het plaatsen van vlaggetjes maar dat moeten we vooral niet doen. De onderneming moet gefocust kijken naar waar de business kan zitten. Noord-Amerika is zo bijvoorbeeld, niettegenstaande alle malaise, een belangrijk land voor Fagron waarin veel tijd en energie wordt geïnvesteerd. Een ander voorbeeld is Zuid-Afrika waar we aanwezigheid hebben doch die nog steeds zeer klein is. We zullen dergelijke aanwezigheden kritisch tegen het licht houden en kijken of het wel de moeite is om voor pakweg 3 miljoen EUR omzet aanwezig te blijven in een bepaald land, tenzij we de overtuiging zouden hebben dat die 3 miljoen kan doorgroeien tot pakweg 25 miljoen EUR omzet, dan loont het natuurlijk wel om aanwezig te zijn.

De VEB vraagt waarom landen zoals het Verenigd Koninkrijk en Spanje stagneren in 2015? Is daar een structurele reden voor?

De heer Stols licht toe dat er in het Verenigd Koninkrijk wat managementproblemen geweest die zo goed als mogelijk geadresseerd zijn geweest door intern oplossingen te zoeken waarbij het huidige management niet afkomstig is uit het Verenigd Koninkrijk. De heer Stols licht toe dat het, zeker in Pharma, van belang is dat het lokaal management zijn wortels heeft in het land waar men aanwezig is.

Een aandeelhouder (R.S.) heeft nog één suggestie en drie vragen. De suggestie is om de prijzen voor de verhandeling van de scrips dagelijks mede te delen via persbericht zodat deze opgevolgd kunnen worden. De eerste vraag is of dat HL Technology nog in het plaatje past?

De heer Stols zegt te denken dat het inderdaad niet tot de kern van Fagron behoort, is wel winstgevend waardoor het vandaag geen probleem is, maar het is zeker wel iets waarnaar de onderneming zal kijken in de komende periode.

De tweede vraag is hoe het komt dat de personeelskosten sterk gestegen zijn maar dat de pensioenkosten weliswaar sterk gedaald zijn. Hoe kan dat?

De heer Peeters licht toe dat er in Nederland is overgestapt van een Defined Benefits systeem naar een Defined Contributions systeem zodanig dat die pensioenkosten afbouwen.

De laatste vraag heeft meer betrekking op de Commissaris. Heeft de goedkeurende verklaring van de Commissaris enkel betrekking op de geconsolideerde jaarrekening en niet op de enkelvoudige jaarrekening? En zo ja, wil dat dan zeggen dat de enkelvoudige jaarrekening niet gecontroleerd is en zou



dat de grote verschillen in eigen vermogen tussen de enkelvoudige en geconsolideerde jaarrekening kunnen verklaren?

De heer Peeters antwoordt dat de enkelvoudige jaarrekening wordt opgesteld volgens Belgium GAAP en dat de geconsolideerde jaarrekening wordt opgesteld volgens IFRS waardoor er inderdaad een verschil is aangezien bijna alle deelnemingen in de groep onder een Nederlandse BV hangen.

De heer Van den Eynde, Commissaris, geeft de technische toelichting waaruit blijkt dat de Commissaris zowel bij de enkelvoudige als de geconsolideerde jaarrekening eenzelfde opinie heeft gegeven. Deze zijn beide publiek beschikbaar, zijnde een verklaring zonder voorbehoud maar met een toelichtende paragraaf met betrekking tot de onzekerheid over de going concern in het licht van de uit te voeren kapitaalsverhogingen.

In eerste instantie verschilt inderdaad het Belgisch boekhoudrecht van IFRS. De belangrijkste oorzaak van het verschil in eigen vermogen tussen het enkelvoudige en geconsolideerde eigen vermogen is dat in het enkelvoudige jaarrekening de participaties worden gewaardeerd op basis van een portfolio-benadering waarbij men kijkt naar een waardering van gans de groep waarbij rekening kan gehouden worden met meer- en minderwaarden die elkaar kunnen compenseren. Bij de geconsolideerde jaarrekening is dat anders waarbij impairments worden uitgedrukt als een duurzame minderwaarde op het geheel. Kort gesteld is er een verschil in waarderingstechniek tussen enkelvoudig en geconsolideerd.

De Voorzitter dankt de aandeelhouders voor de gestelde vragen en besluit over te gaan tot het volgende agendapunt.

2. Bespreking en goedkeuring van de jaarrekening afgesloten op 31 december 2015.

Voorstel tot besluit: Goedkeuring van de jaarrekening afgesloten op 31 december 2015.

De Voorzitter vraagt de vergadering of er vragen zijn over dit agendapunt.

De Voorzitter legt de jaarrekening, afgesloten op 31 december 2015, ter goedkeuring voor aan de vergadering.

De jaarrekening afgesloten op 31 december 2015 wordt als volgt goedgekeurd:

Voorstemmen:	8.108.706 stemmen = 25,25% van het kapitaal = 100,00% van de aangemelde aandeelhouders
Tegenstemmen:	0 stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde aandeelhouders
Onthoudingen:	0 stemmen = 0,00 % van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde aandeelhouders



3. Bestemming van het resultaat van het boekjaar afgesloten op 31 december 2015.

Voorstel tot besluit: Goedkeuring van de resultaatverwerking zoals opgenomen in de jaarrekening.

Er wordt aan de vergadering voorgesteld om een geen dividend uit te keren.

De Voorzitter vraagt de vergadering of er vragen zijn over dit agendapunt.

Twee aanwezige aandeelhouders wensen tegen te stemmen.

Één aanwezige aandeelhouder wenst zich te onthouden.

De bestemming van het resultaat zonder uitkering van een dividend wordt als volgt goedgekeurd:

Voorstemmen:	8.106.204 stemmen = 25,24% van het kapitaal = 99,99% van de aangemelde aandeelhouders
Tegenstemmen:	2.500 stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,01% van de aangemelde aandeelhouders
Onthoudingen:	2 stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde aandeelhouders

4. Bespreking en goedkeuring van het remuneratieverslag, zoals opgenomen in het jaarverslag van de Raad van Bestuur.

Voorstel tot besluit: Goedkeuring van het remuneratieverslag zoals opgenomen in het jaarverslag van de Raad van Bestuur.

De Voorzitter vraagt de vergadering of er vragen zijn over dit agendapunt.

Voor de VEB lijkt de afvloeiingsregeling met de heer Van Jeveren exorbitant. De eerste vraag is of er geen clause stond in zijn contract om een deel te kunnen inhouden of terughalen? De tweede vraag is of dat hij niet ontslagen had kunnen worden op 2 januari 2016 zodat de berekeningsbasis voor de ontslagvergoeding lager zou liggen? De indruk ontstaat dat het vertrek zo aangenaam mogelijk is gemaakt geworden maar dat is het niet voor de aandeelhouders.

De heer Peek stelt het daar niet mee eens te zijn aangezien de heer Van Jeveren de onderneming heeft opgericht en dertig jaar lang al zijn energie heeft besteed om de onderneming te laten groeien en te laten bloeien. De Raad van Bestuur heeft destijds bij de vastlegging van de vergoeding van de heer Van Jeveren voorzien in een uitzondering op de maximale vertrekvergoeding van 12 maanden door deze te verlengen tot 18 maanden gelet op de voorgeschiedenis en het aantal dienstjaren van de heer Van Jeveren bij Fagron. Deze vertrekregeling is destijds zo contractueel overeengekomen en werd als zodanig



bekendgemaakt in het jaarverslag. De kwalificaties die de VEB uiteen zet moeten gezien worden in hun historisch perspectief en worden niet gedeeld door de Raad van Bestuur.

Het remuneratieverslag wordt als volgt goedgekeurd:

Voorstemmen:	5.874.158 stemmen = 18,29% van het kapitaal = 72,44% van de aangemelde aandeelhouders
Tegenstemmen:	2.234.548 stemmen = 6,96% van het kapitaal = 27,56% van de aangemelde aandeelhouders
Onthoudingen:	0 stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde aandeelhouders

5. Mededeling van de geconsolideerde jaarrekening en de geconsolideerde verslagen.

De geconsolideerde jaarrekening en het geconsolideerd jaarverslag werden uitvoerig besproken.

Er worden geen vragen gesteld omtrent de geconsolideerde jaarrekening en de geconsolideerde verslagen.

6. Verlening van kwijting aan de leden van de Raad van Bestuur.

Bij afzonderlijke stemming (op individuele basis voor elk van de bestuurders afzonderlijk) werd aan de vergadering gevraagd kwijting te verlenen aan de bestuurders in functie voor de door hen in de loop van het boekjaar 2015 vervulde opdracht.

Stemming over de kwijting aan de heer Van Jeveren:

Drie aanwezige aandeelhouders wensen tegen te stemmen.

Voorstemmen:	6.823.322 stemmen = 21,25% van het kapitaal = 84,15% van de aangemelde aandeelhouders
Tegenstemmen:	1.285.384 stemmen = 4,00% van het kapitaal = 15,85% van de aangemelde aandeelhouders
Onthoudingen:	0 stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde aandeelhouders

Stemming over de kwijting aan de heer Peeters:

Één aanwezige aandeelhouder wenst tegen te stemmen. Één aanwezige aandeelhouder wenst zich te onthouden.



Voorstemmen: 6.825.822 stemmen = 21,26% van het kapitaal = 84,17% van de aangemelde
aandeelhouders
Tegenstemmen: 682.819 stemmen = 2,13% van het kapitaal = 8,42% van de aangemelde
aandeelhouders
Onthoudingen: 600.065 stemmen = 1,87% van het kapitaal = 7,41% van de aangemelde
aandeelhouders

Stemming over de kwijting aan de heer Stols:

Voorstemmen: 7.425.889 stemmen = 23,12% van het kapitaal = 91,58% van de aangemelde
aandeelhouders
Tegenstemmen: 682.817 stemmen = 2,13% van het kapitaal = 8,42% van de aangemelde
aandeelhouders
Onthoudingen: 0 stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde
aandeelhouders

Stemming over de kwijting aan de heer Vandewalle:

Twee aanwezige aandeelhouders wensen zich te onthouden.

Voorstemmen: 6.825.824 stemmen = 21,26% van het kapitaal = 84,17% van de aangemelde
aandeelhouders
Tegenstemmen: 682.817 stemmen = 2,13% van het kapitaal = 8,43% van de aangemelde
aandeelhouders
Onthoudingen: 600.067 stemmen = 1,87% van het kapitaal = 7,40% van de aangemelde
aandeelhouders

Stemming over de kwijting aan mevrouw Van Woerkom:

Één aanwezige aandeelhouder wenst zich te onthouden.

Voorstemmen: 7.425.887 stemmen = 21,26% van het kapitaal = 91,57% van de aangemelde
aandeelhouders
Tegenstemmen: 682.817 stemmen = 2,13% van het kapitaal = 8,43% van de aangemelde
aandeelhouders
Onthoudingen: 2 stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde
aandeelhouders

Stemming over de kwijting aan de heer Peek:

Één aanwezige aandeelhouder wenst tegen te stemmen. Één aanwezige aandeelhouder wenst zich te
onthouden.



Voorstemmen:	6.825.822 stemmen = 21,26% van het kapitaal = 84,17% van de aangemelde aandeelhouders
Tegenstemmen:	682.819 stemmen = 2,13% van het kapitaal = 8,42% van de aangemelde aandeelhouders
Onthoudingen:	600.065 stemmen = 1,87% van het kapitaal = 7,41% van de aangemelde aandeelhouders

Aan ieder van de bestuurders in functie gedurende het boekjaar 2015, wordt als volgt kwijting verleend voor de wijze waarop zij hun mandaat en opdracht hebben uitgeoefend gedurende het boekjaar 2015.

7. Verlening van kwijting aan de Commissaris.

Bij afzonderlijke stemming werd aan de vergadering gevraagd kwijting te verlenen aan de Commissaris in functie voor de door hem in de loop van het boekjaar 2015 vervulde opdracht.

Er worden geen vragen gesteld omtrent de kwijting van de Commissaris.

Aan de Commissaris wordt als volgt kwijting verleend voor de wijze waarop hij zijn mandaat en opdracht heeft uitgeoefend gedurende het boekjaar 2015.

Één aanwezige aandeelhouder wenst zich te onthouden.

Voorstemmen:	8.064.306 stemmen = 25,11% van het kapitaal = 99,48% van de aangemelde aandeelhouders
Tegenstemmen:	41.900 stemmen = 0,13% van het kapitaal = 0,51% van de aangemelde aandeelhouders
Onthoudingen:	2.500 stemmen = 0,01% van het kapitaal = 0,01% van de aangemelde aandeelhouders

8. Kennisname inzake de bezoldiging van niet-uitvoerende bestuurders.

Voorstel tot besluit: De aandeelhouders nemen kennis dat de jaarlijkse vergoedingen voor de niet-uitvoerende bestuurders, zoals deze in de algemene vergadering van 11 mei 2015 door de aandeelhouders werden goedgekeurd, voor het jaar ongewijzigd blijven.

Er worden geen vragen gesteld omtrent de bezoldiging van de niet-uitvoerende bestuurders.

De bezoldigingen worden als volgt goedgekeurd:

Voorstemmen:	8.108.706 stemmen = 25,25% van het kapitaal = 100,00% van de aangemelde aandeelhouders
--------------	--



- Tegenstemmen: o stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde
aandeelhouders
- Onthoudingen: o stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde
aandeelhouders

9. Toelichting over en bespreking van de Corporate Governance binnen Fagron NV.

De Voorzitter verwijst de vergadering hiervoor naar (i) het Corporate Governance Charter dat beschikbaar is op de website (www.fagron.com) en (ii) de Corporate Governance Verklaring zoals opgenomen in het jaarverslag, dat eveneens beschikbaar is op de website.

Er worden geen vragen gesteld omtrent de Corporate Governance binnen de Vennootschap.

10. Benoeming van de Commissaris voor de boekjaren 2016 tot en met 2018 en vastlegging van diens bezoldiging.

Voorstel van besluit: De algemene vergadering benoemt de Commissaris voor een periode van drie jaar zoals voorgesteld in het jaarverslag en besluit derhalve de BCVBA PricewaterhouseCoopers Bedrijfsrevisoren, met maatschappelijke zetel te 1932 Sint-Stevens-Woluwe, Woluwedal 18, als Commissaris te herbenoemen voor een periode van drie jaar. Het mandaat vervalt na de jaarvergadering van 2019.

De vergoeding van de Commissaris voor de controle van Fagron NV over het boekjaar 2015 vast te leggen zoals opgenomen in het jaarverslag, zijnde 77.751 euro.

De vergoeding voor de controle van Fagron NV (inclusief consolidatie en half-jaar nazicht) over het boekjaar 2016 vast te leggen zoals opgenomen in het jaarverslag, zijnde 78.500 euro, exclusief BTW en onkosten. Dit bedrag kan jaarlijks worden aangepast in functie van de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen of zoals overeengekomen tussen partijen.

Er worden geen vragen gesteld omtrent de bezoldiging van de Commissaris.

De herbenoeming en bezoldigingen worden als volgt goedgekeurd:

- Voorstemmen: 8.065.712 stemmen = 25,12% van het kapitaal = 99,46% van de aangemelde
aandeelhouders
- Tegenstemmen: 42.994 stemmen = 0,13% van het kapitaal = 0,54% van de aangemelde
aandeelhouders
- Onthoudingen: o stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde
aandeelhouders



11. Volmacht.

Voorstel tot besluit: Toekennen van een volmacht aan de heer Johan Verlinden, woonplaats kiezende te Textielstraat 24, 8790 Waregem, bevoegd om individueel te handelen en om de Vennootschap te vertegenwoordigen met betrekking tot het vervullen van de neerleggings- en bekendmakingsverplichtingen vervat in het Wetboek van vennootschappen. Deze volmacht houdt in dat de volmachtdrager alle noodzakelijke en nuttige handelingen kan stellen en alle documenten kan ondertekenen die verband houden met deze neerleggings- en bekendmakingsverplichtingen, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, de neerlegging van voornoemde besluitvorming op de bevoegde griffie van de rechtbank van koophandel met het oog op de publicatie ervan in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad.

De Voorzitter vraagt de vergadering of er vragen zijn over dit agendapunt.

Er worden geen vragen gesteld omtrent het agendapunt.

Bovenvermeld voorstel tot besluit wordt als volgt door de vergadering goedgekeurd:

Voorstemmen:	8.108.706 stemmen = 25,25% van het kapitaal = 100,00% van de aangemelde aandeelhouders
Tegenstemmen:	0 stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde aandeelhouders
Onthoudingen:	0 stemmen = 0,00% van het kapitaal = 0,00% van de aangemelde aandeelhouders

12. Varia.

De Voorzitter vraagt de vergadering of er nog varia punten te bespreken zijn.

Er worden geen verdere vragen gesteld.

Alvorens de vergadering af te sluiten wenst de Voorzitter om 17.37 uur nog het woord te geven aan de heer Peeters.

De heer Peeters deelt mee nog een belangrijke mededeling te hebben, in het bijzonder dat hij na rijp beraad heeft besloten om met onmiddellijke ingang zijn mandaat als bestuurder en CFO van de Vennootschap neer te leggen.

Na enkele decennia actief te zijn geweest in beursgenoteerde vennootschappen waaronder achtereenvolgens Omega Pharma, Arseus en nu Fagron, en het afgelegde traject waarvan het laatste jaar ongetwijfeld het moeilijkste maar desalniettemin leerrijke ervaring was, lijkt dit het gepaste moment om afscheid te nemen. De Vennootschap staat op het punt geherkapitaliseerd te worden door enerzijds



de kundigheid van het ganse team en anderzijds de wil van investeerders om te willen investeren waardoor zij opnieuw naar de toekomst kan kijken.

De heer Peeters meldt dat hij met veel plezier volgend jaar aan de andere kant, zijnde de kant van de aandeelhouders van Fagron zal zitten op de algemene vergadering aangezien hij aandeelhouder zal blijven aangezien hij gelooft in het potentieel van Fagron waar hij echter voor zichzelf geen rol ziet weggelegd om opnieuw een traject van jaren in te gaan.

De heer Peeters deelt mee dat hij voor zichzelf heeft uitgemaakt andere dingen te willen gaan doen. In dat verband deelt hij mee vanochtend te zijn benoemd als onafhankelijk bestuurder in een ander kleiner Belgisch beursgenoteerde onderneming. Daarnaast wil hij zich bezig houden met enkele andere bedrijven waarin hij reeds participeerde.

Het is daarom een goed moment om afscheid te nemen, niettegenstaande de heer Peeters beschikbaar zal blijven voor de Vennootschap tot het einde van 2016 om de Vennootschap een ordentelijke overdracht van zijn functie te geven.

Tot slot dankt de heer Peeters zijn collega bestuurders, aandeelhouders, Fagron medewerkers en collega's voor de jarenlange samenwerking en de mooie jaren.

De heer Peek dankt de heer Peeters namens de Raad van Bestuur voor de afgelopen jaren en in het bijzonder zijn bijdrage aan de herkapitalisering van de Vennootschap in de afgelopen tijd.

Last but not least komt er daarmee een vacature voor de positie van CFO binnen Fagron.

In dat verband heeft de Raad van Bestuur in haar vergadering van deze namiddag mevrouw Karin de Jong, thans Group Controller van Fagron, voorgedragen voor de functie van CFO bij Fagron met onmiddellijke ingang. De vergadering wenst mevrouw De Jong veel succes in haar nieuwe functie.

Aangezien er geen verdere vragen of varia zijn en alle punten van de agenda zijn afgehandeld, dankt de Voorzitter iedereen voor zijn aanwezigheid en de actieve deelname aan de discussie en sluit hij de vergadering om 17.45 uur waarna de notulen gelezen en getekend worden door de leden van het bureau.

****Niet ondertekende originele versie. De origineel ondertekende versie is op aanvraag beschikbaar op de zetel van de Vennootschap.***

Robert Peek
Voorzitter van de Raad van Bestuur

Jan Peeters
Secretaris

Johannes Stols
Stemopnemer



Bijlagen:

1. Aanwezigheidslijst
2. Volmachten
3. Presentatie